



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-473/2023

Zagreb, 21. siječnja 2026.



Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Ante Galić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Thomas Peter Limberger iz Londona, direktor društva Tritone Estates d. o. o. iz Zagreba u stečaju, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Kovač & partneri d. o. o., sa sjedištem u Zagrebu, na sjednici održanoj 21. siječnja 2026. jednoglasno je donio

ODLUKU

Ustavna tužba se odbija.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pravodobnu i dopuštenu ustavnu tužbu podnio je Thomas Peter Limberger iz Londona, direktor društva Tritone Estates d. o. o. iz Zagreba u stečaju (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojega zastupa Odvjetničko društvo Kovač & partneri d. o. o., sa sjedištem u Zagrebu.

Ustavna tužba podnesena je u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 4 PŽ-800/2022-2 od 22. veljače 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 21. St-2387/2021 od 7. siječnja 2022.

Podnositelj je istodobno s pravodobnom ustavnom tužbom protiv osporene drugostupanjske presude podnio i prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Dopisom Ustavnog suda od 7. lipnja 2022. podnositelj je obaviješten o svom pravu da po okončanju revizijskog postupka i ovisno o njegovom ishodu predloži nastavak ustavnosudskog postupka. Predmet broj: U-III-2752/2022 potom je arhiviran.

1.2. Podnositelj je podneskom od 12. siječnja 2023. Ustavnom sudu predložio nastavak ustavnosudskog postupka, nakon što je njegov prijedlog za dopuštenje revizije rješenjem Vrhovnog suda broj: Revd 2515/2022-2 od 27. rujna 2022. odbacen kao nedopušten. U naznačenom podnesku podnositelj nije osporio rješenje o odbacivanju prijedloga za dopuštenje revizije.

1.3. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavni sud je zatražio i izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-2387/2021.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Podnositelj je jedini osnivač, jedini zaposlenik, direktor i osoba ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje društva Tritone Estates d. o. o. iz Zagreba u stečaju od 7. siječnja 2022.

Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je 27. srpnja 2021. Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Tritone Estates d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, Planinska 13 (u daljnjem tekstu: dužnik).

Oglasom od 14. listopada 2021. osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika (podnositelja) pozvane su dostaviti ovjeren i javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a vjerovnici su pozvani predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmiti sredstva za troškove stečajnog postupka, čemu nije udovoljeno (zastupnici po zakonu dužnika su se oglašili o poziv, kao i vjerovnici).

Iz podataka koje je u stečajni spis dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik, odnosno podnositelj, nije imao zaposlenih.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 21. St-2387/21-6 od 7. siječnja 2022. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Stečajni upravitelj trgovačkog društva podnositelja od 11. siječnja 2022. do 8. veljače 2025. bio je Matija Potočnjak.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, 26. ožujka 2021. donijelo je rješenje o ovrsi nad dužnikom, koje je postalo izvršno 29. ožujka 2021., zbog ukupno, s uračunatim kamatama, 112.221,57 kuna neplaćenog poreza na nekretnine, utvrđenog trima rješenjima Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostava Opatija od 4. siječnja 2021.

Protiv prvostupanjskog rješenja podnositelj je podnio žalbu 24. siječnja 2022.

2.1. Odlučujući u žalbenom postupku, Visoki trgovački sud je potvrdio prvostupanjsko rješenje te među ostalim istaknuo:

"6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona, kao i da je prvostupanjski sud postupio po odredbama čl. 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje

stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 428., 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova objaviti oglas koji treba sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. ovog Zakona. Odredbom čl. 431. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona).

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 27. srpnja 2021. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 101.324,92 kn te da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (list spisa 7.). Prvostupanjski sud je stoga pravilno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. Stečajnog zakona i postupio na način propisan čl. 430. tog Zakona.

9. Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika u propisanom roku te nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka.

10. Neosnovani su žalbeni navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka zato što dužnik na dan donošenja prvostupanjskog rješenja nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Naime, iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje (list spisa 34.-35.) i dopisa Financijske agencije Klasa: 160-01/22-07/2, Ur.broj 08-2012-22-VP od 28. siječnja 2021 (list spisa 37.), proizlazi da je ukupan preostali iznos duga po svim neizvršenim osnovama za plaćanje 7. siječnja 2022. iznosio 103.720,86 kn, a da je tek 12. siječnja 2022. od Porezne uprave, Ministarstva Financija, zaprimljeno rješenje o obustavi rješenja o ovrsi na temelju kojeg je račun blokiran.

11. Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom."

2.2. Rješenjem Vrhovnog suda odbačen je prijedlog za dopuštenje revizije. Iako podnositelj nije osporio navedeno rješenje, radi informacije daje se citat dijela tog rješenja:

"7. Stoga, o prvom i drugom pitanju, koja naglašavaju važnost činjenice da je tražbina bila podmirena (iako to nije bilo vidljivo u očevidniku redoslijeda neizvršenih osnova za plaćanje) ne ovisi odluka u sporu."

2.3. Ustavna tužba podnesena je 2. svibnja 2022. (predmet broj: U-III-2752/2022).

Podnositelj je požurivao rješavanje njegove ustavne tužbe podneskom od 12. rujna 2025.

Trgovačko društvo podnositelja je aktivno, nije u blokadi, nema poreznog duga, nije brisano iz sudskog registra, te posluje i dalje.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. Podnositelj smatra da su mu osporenim rješenjima povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2., 29. stavkom 1. i 48. stavkom 1. Ustava, kao i člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06., 13/17. i 6/24.; u daljnjem tekstu: Konvencija) i člankom 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju.

Povredu navedenih ustavnih prava u osnovi obrazlaže činjenicom da u trenutku donošenja prvostupanjskog rješenja nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer je 29. srpnja 2021., dva dana nakon što je Financijska agencija podnijela zahtjev Trgovačkom sudu u Zagrebu za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, isti podmirio sva dugovanja, odnosno, dugovani porez na promet nekretnina bio je podmiren i prije objave oglasa sukladno članku 430. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., u daljnjem tekstu: SteZ).

3.1. U ustavnoj tužbi među ostalim navodi:

"... odlučujući o žalbi Podnositelja VTS nije proveo postupak u kojem je Podnositelj na djelotvoran način mogao zaštititi svoja prava, a što je jasno iz obrazloženja Drugostupanjskog rješenja.

(...)

Prije svega, Trgovački sud u Zagrebu donio je Prvostupanjsko rješenje zasnivajući ga na zakonskoj presumpciji o nesposobnosti Stečajnog dužnika za plaćanje iz članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ). Dakle, radi se o oborivoj presumpciji te je dopušteno dokazivati suprotno, odnosno da ista ne postoji. S time u vezi, imajući u vidu dokaze koji su priloženi spisu predmeta temeljem kojeg je VTS odlučivao o žalbi Podnositelja, kao i temeljno načelo stečajnog postupka iz članka 11. stavka 3. SZ-a, Podnositelj smatra da su mu Prvostupanjskim rješenjem te Drugostupanjskim rješenjem povrijeđena ustavna prava na pravično suđenje i jednakost pred zakonom.

Naime, uz žalbu i tijekom žalbenog postupka Podnositelj je u spis predmeta dostavio dokaze da je Stečajni dužnik podmirio svoju obvezu iz neizvršene osnove za plaćanje (usp. prilog 10 i 13). Štoviše, iz predmetnih dokaza jasno proizlazi da je Stečajni dužnik podmirio svoju obvezu ne samo prije donošenja Prvostupanjskog rješenja, već i prije objave oglasa sukladno članku 430. SZ-a (a što je ujedno i sudska radnja koja se prethodno treba provesti da bi se, u konačnici, zakonska presumpcija iz članka 431. stavka 1. mogla primijeniti). Osim toga, spisu predmeta prileže i dokazi kojima sam vjerovnik Stečajnog dužnika (Porezna uprava) javnim ispravama potvrđuje daje dug Stečajnog dužnika namiren (usp. prilog 12). Stoga, dokazima koji su se u vrijeme odlučivanja VTS-a o žalbi Podnositelja nalazili u spisu predmeta te koji datiraju prije donošenja Drugostupanjskog rješenja, zakonska presumpcija iz članka 431. stavka 1. SZ-a je oborena, a što je VTS odlučujući o žalbi Podnositelja protiv Prvostupanjskog rješenja u potpunosti zanemario.

(...)

... Podnositelj navodi da je VTS prilikom odlučivanja o žalbi Podnositelja, povrijedio načelo iz članka 11. stavka 3. SZ-a. Naime, VTS je bio dužan - po službenoj dužnosti - utvrditi sve činjenice koje su važne za konkretni stečajni postupak te, radi toga, po potrebi, izvesti i sve potrebne dokaze, a što VTS nije učinio. Na taj način je VTS odstupio od vlastite prakse kojom u bitnome navodi da je sud, vodeći računa o navodima žalitelja te radi utvrđivanja bitnih činjenica za donošenje odluke, po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Predmetno podrazumijeva i izvođenje svih potrebnih dokaza...

(...)

Slijedom svega navedenog, Podnositelj smatra da je Drugostupanjskim rješenjem VTS-a na štetu subjektivnih prava podnositelja ustavne tužbe došlo do pogrešne i proizvoljne primjene zakona čime se krši i načelo jednakosti svih pred zakonom iz članka 14. stavka 2. Ustava. Dakle, opisanim postupanjem VTS-a Podnositelju je povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i ustavno pravo na jednakost pred zakonom iz članka 14. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske.

(...)

... Podnositelj smatra da mu je Prvostupanjskim rješenjem te Drugostupanjskim rješenjem grubo povrijeđeno ustavno pravo na jednakost pred zakonom i iz razloga povrede načela zaštite legitimnih očekivanja Podnositelja. Na taj način povrijeđeno je i načelo pravne sigurnosti koje čini jednu od temeljnih komponenti države koja se temelji na vladavini prava.

(...)

Podnositelj smatra da je VTS bio dužan razmotriti predstavlja li Prvostupanjsko rješenje (te u konačnici njegove posljedice) nerazmjeran teret za Stečajnog dužnika. Kako VTS to nije učinio, nedvojbeno se zaključuje da Drugostupanjskim rješenjem nije postignuta pravična ravnoteža između zaštite prava vlasništva s jedne strane, i zahtjeva općeg interesa vezanih za vođenje skraćenog stečajnog postupka, s druge strane. Naime, istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u ovom slučaju za Stečajnog dužnika predstavlja nerazmjeran i prekomjeran teret, a što nedvojbeno dovodi i do povrede prava Stečajnog dužnika na mirno uživanje vlasništva u skladu s člankom 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Posljedica propusta u postupanju VTS-a jest da nekretnina koja je u vlasništvu Stečajnog dužnika te čija vrijednost višestruko premašuje iznos ionako već podmirenog duga, sad ulazi u stečajnu masu Stečajnog dužnika te se ista ima prodati, iako je vjerovnik Stečajnog dužnika već odavno namiren."

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

4. U konkretnom slučaju, Ustavni sud ocjenjivao je ustavnu tužbu s aspekta istaknute povrede članka 29. stavka 1. i 48. stavka 1. Ustava, koji u mjerodavnom dijelu glase:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni ... sud pravično ... odluči o njegovim pravima i obvezama ...

(...)"

"Članak 48.

Jamči se pravo vlasništva

(...)"

5. Mjerodavne odredbe SteZ-a glase:

"Pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka Članak 428.

Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka Članak 429.

(1) Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka dužna je podnijeti Financijska agencija u roku od osam dana od isteka razdoblja iz članka 428. podstavka 2. ovoga Zakona.

(2) Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka podnosi se na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju dužnika te brojeve bankovnih računa
2. podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
3. podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima.

(3) Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.

Oglas Članak 430.

Nakon uvida u sudski registar sud će na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

Otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka Članak 431.

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Obustava skraćenoga stečajnog postupka
Članak 433.

Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovoga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka."

6. Temeljni prigovor iz ustavne tužbe, a koji je istaknut i u žalbenom postupku, odnosi se na činjenicu da u trenutku donošenja prvostupanjskog rješenja nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer je 29. srpnja 2021., dva dana nakon što je Financijska agencija podnijela zahtjev Trgovačkom sudu u Zagrebu za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, isti podmirio sva dugovanja, odnosno, dugovani porez na promet nekretnina bio je podmiren i prije objave oglasa sukladno članku 430. SteZ-a, što je dovelo do povrede prava na pravično suđenje i povrede prava vlasništva.

7. Ustavni sud prije svega primjećuje da je podnositelj bio jedini vlasnik i zaposlenik trgovačkog društva u vrijeme donošenja sporne odluke o stečaju.

Potom ističe da svako miješanje u mirno uživanje vlasništva mora osigurati pravednu ravnotežu između zahtjeva općih interesa zajednice i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinca. Pravična ravnoteža neće postojati ako je pojedinac morao snositi prekomjerni individualni teret, što propisuju članak 48. stavak 1. Ustava i članak 1. Protokola broj 1. uz Konvenciju.

Europski sud za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) također je, primjerice u predmetu *Sporrong i Lönnroth protiv Švedske*, presuda, 23. rujna 1982., br. 7151/75; 7152/75, serija A br. 52, str. 26. i 28., stavci 69. i 73., odlučivao o pravičnoj ravnoteži. Drugim riječima, istaknuto je da mora postojati razuman odnos proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se želi postići (primjerice u predmetu *James i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, presuda od 21. veljače 1986., br. 8793/79, serija A. br. 98, str. 34, § 50). Procjena je li u konkretnom slučaju postojala takva ravnoteža podrazumijeva detaljno ispitivanje suprotstavljenih interesa, pa i analizu ponašanja stranaka u sporu (primjerice u predmetu *Beyeler protiv Italije* [Vv], presuda, 5. siječnja 2000., br. 33202/96, stavak 114.).

Polazeći od okolnosti konkretnog slučaja, Ustavni sud opaža da pokretanje skraćenog stečajnog postupka predstavlja kontrolu nad korištenjem imovine u smislu članka 1. stavka 2. Protokola broj 1. uz Konvenciju (primjerice odluka ESLJP-a *Luordo protiv Italije*, presuda, 17. srpnja 2003., broj 32190/96, stavak 67.).

Nadalje, rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad podnositeljem donio je Trgovački sud u Zagrebu u skladu sa člankom 429. stavkom 1. SteZ-a, jer je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb i jer je prvostupanjski sud utvrdio da je u skladu s člankom 431. stavkom 1. SteZ-a podnositelj kao dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je, budući da su bile ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka propisane člankom 428. SteZ-a, otvoren stečajni postupak nad podnositeljem, imenovan mu je stečajni upravitelj te je zaključen stečajni postupak. Pritom Ustavni sud podsjeća da je Trgovački sud u Zagrebu oglasom pozvao osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje

dužnika (podnositelja) da dostave ovjerovljen javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, no dužnikovi zastupnici po zakonu su se oglasili o poziv.

U postupku po žalbi na rješenje o otvaranju stečajnog postupka Visoki trgovački sud dao je za pravo Trgovačkom sudu u Zagrebu te potvrdio njegovo rješenje, ističući među ostalim da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SteZ-a, da je prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. SteZ-a tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumio sredstva za pokriće troškova tog postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud temeljem članaka. 428., 431. i 432. SteZ-a donio pobijano rješenje (vidi točku 2.1. obrazloženja ove odluke).

Ustavni sud nadalje primjećuje da je svrha odluke o stečaju bila osigurati naplatu dugovanog poreza na promet nekretninama. Stoga je miješanje u vlasništvo podnositelja težilo legitimnom cilju koji je bio u skladu s općim interesom, odnosno zaštitom prava drugih, u konkretnom slučaju, državnog proračuna.

Međutim, je li otvaranje stečajnog postupka stvorilo pravednu ravnotežu između interesa vlasti kod slučaja stečaja s jedne strane i vlasničkog udjela podnositelja s druge strane, mora se ispitati u kontekstu okolnosti konkretnog slučaja. Stoga valja poći od podnositeljevog prigovora, a on se može sažeti da je skraćeni stečajni postupak pogrešno proveden i zaključen, unatoč činjenici da podmirenost tražbine nije bila vidljiva u očevidniku redoslijeda neizvršenih osnova za plaćanje, jer je tražbina u trenutku donošenja prvostupanjskog rješenja bila stvarno podmirena. Ustavni sud podsjeća da je jedini vjerovnik podnositelja u trenutku pokretanja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka bila Porezna uprava i dug od 13.720, 86 kuna na ime poreza na promet nekretnina koji nije plaćen u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Ustavni sud nadalje opaža da je odgovornost za donošenje rješenja o stečaju pravosudnih vlasti, konkretno Trgovačkog suda u Zagrebu, po žalbi podnositelja ispitao Visoki trgovački sud, a potom i po prijedlogu za dopuštenje revizije i Vrhovni sud, i to u kontradiktornom postupku, tijekom kojeg je podnositelj imao priliku dostaviti dokaze za svoje tvrdnje. Iz spisa predmeta proizlazi da je podnositelj iskoristio svoje pravo na žalbu i dopuštenje revizije, međutim nije ni na koji način argumentirao ni pružio dokaze o tome da je na njegovu štetu došlo do prekomjernog tereta donošenjem rješenja o stečaju. Štoviše, Ustavni sud je utvrdio da i u trenutku donošenja ove odluke podnositelj posluje kao trgovačko društvo u stečaju, da je jedini vlasnik i pravni zastupnik trgovačkog društva te da je jedini zaposlenik.

Stoga Ustavni sud smatra da su osporena rješenja sudova o stečaju podnositelja osnovana, valjano obrazložena i na zakonu utemeljena, a zaključci do kojih su sudovi došli nisu niti proizvoljni niti nerazumni.

Ocjena je da je u konkretnom slučaju država imala opravdan interes proglasiti stečaj podnositelja kako bi zaštitila interese vjerovnika.

Stoga se ne može reći da su sudovi povrijedili svoju dužnost uspostave pravedne ravnoteže između vlasničkih prava podnositelja ustavne tužbe i općih interesa zajednice.

8. Ustavni sud opaža da podnositelj u ustavnoj tužbi nije ničim argumentirao povredu prava na djelotvoran pravni lijek, stoga je taj prigovor neosnovan.

9. Slijedom navedenog, u svjetlu ukupnih okolnosti konkretnog slučaja, ograničenja vlasništva koja je podnositelj pretrpio, imajući pritom u vidu i da je u konkretnom slučaju riječ o sporu između privatnopravnog subjekta i države, Ustavni sud zaključuje da su sudovi vodili računa o pravičnoj ravnoteži koja se u konkretnom slučaju morala postići između zaštite podnositeljevog prava vlasništva s jedne strane, i zaštite javnog interesa s druge strane, a za što su imali osnovu u citiranom pravu (točka 5. obrazloženja ove odluke).

S ustavnopravnog gledišta takvo postupanje ne predstavlja izvor povrede podnositeljevih ustavnih prava vezanih uz jamstva pravičnog suđenja i uz zaštitu prava vlasništva, a samim time je razvidno poštivanje načela razmjernosti prilikom donošenja sudskih odluka te izostanak prekomjernog individualnog tereta kojega ističe podnositelj. Ovdje se podsjeća da podnositelj nije ničime dokumentirao niti dokazao navedeni prekomjerni individualni teret te da njegovo trgovačko društvo u stečaju posluje i dalje.

Ustavni sud napominje da je u istovjetnoj pravnoj situaciji ESLJP u predmetu *Albertsson protiv Švedske*, br. 41102/07, odluka, 7. veljače 2012. donio odluku kojom je odbio zahtjev kao očigledno neosnovan te proglasio zahtjev nedopuštenim, jer odbijanje domaćih sudova da nalože isplatu naknade podnositelju zahtjeva u tom predmetu nije bilo takvo da bi podnositelju zahtjeva nametnulo individualni i prekomjerni teret.

10. Stoga, na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ante Galić, v. r.

Dostava (U-III-473/2023):

1. Odvjetničko društvo Kovač & partneri d. o. o.
Heinzelova 70, 10000 Zagreb
- za podnositelja Thomasa Petera Limbergera
2. Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II, 10000 Zagreb
- uz povrat spisa broj: St-2387/2021
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavne tajnice Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje



Vladimira Vodanović